

Vælg din vejleder

	Respondenter	Procent
Skriv navn	32	100,0%
I alt	32	100,0%

Vælg din vejleder - Skriv navn
Jesper Engsig
Per bachmann
Jesper Engsig
Teis Brøting
Lise Abel Olesen
Rooni T. Pedersen
Teis Brøting
Per Bachmann
Jesper Engsig
Per Bachmann
Søren Vaagholt Nielsen
Torben Abildgaard
Jesper Engsig
David
Martin Kristensen
Teis Brøting
Jesper Engsig
Teis Brøsting
Teis Brøting
Kirsten Kjellberg
Jesper Engsig
Teis Brøting
Søren Vaagholt Nielsen
Teis Brøting
Allan Grutt Hansen
Martin Kristensen
Per Bachmann
Per Bachman
Martin Kristensen
Jesper Engsig
Jesper Engsig

Torben Abildgaard

Blev projektet udarbejdet i en gruppe eller individuelt?

	Respondenter	Procent
I en gruppe	34	97,1%
Individuelt	1	2,9%
I alt	35	100,0%

1. Har omfanget af vejledningen været passende?

	Respondenter	Procent
Ja	29	90,6%
Nej	3	9,4%
I alt	32	100,0%

2. Hvordan vurderer du kvaliteten af vejledningen.. - .. fagligt i fht. projektemnet?

	Respondenter	Procent
Meget god	5	15,6%
God	10	31,2%
Nogenlunde	14	43,8%
Dårlig	3	9,4%
Meget dårlig	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
I alt	32	100,0%

2. Hvordan vurderer du kvaliteten af vejledningen.. - .. metodemæssigt?

	Respondenter	Procent
--	--------------	---------

Meget god	6	18,8%
God	13	40,6%
Nogenlunde	8	25,0%
Dårlig	5	15,6%
Meget dårlig	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
I alt	32	100,0%

3. Hvordan vurderer du vejlederens forberedelse til vejledermøderne?

	Respondenter	Procent
Meget god	3	9,4%
God	15	46,9%
Nogenlunde	9	28,1%
Dårlig	5	15,6%
Meget dårlig	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
I alt	32	100,0%

4.a) Hvordan forberedte din gruppe sig til vejledermøderne? - Vi diskuterede i gruppen, hvad vi ville tale om til mødet

	Respondenter	Procent
Hver gang	23	71,9%
Som regel	9	28,1%
En gang imellem	0	0,0%
Sjældent	0	0,0%
Aldrig	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
I alt	32	100,0%

4.a) Hvordan forberedte din gruppe sig til vejledermøderne? - Vi sendte et skriftligt oplæg og/eller relevante dele af projektet til vejlederen inden mødet

	Respondenter	Procent
Hver gang	25	78,1%
Som regel	4	12,5%
En gang imellem	2	6,2%
Sjældent	1	3,1%
Aldrig	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
I alt	32	100,0%

4.b) Anden forberedelse?

Vi skrev evt. spg. ned til os selv og sendte en mail kort om hvad vi gerne ville snakke.

Vi sendte noget materiale vi havde skrevet før vejledermøde..

4.a) Hvordan forberedte du dig til vejledermøderne? - Jeg gjorde mig nøje overvejelser om, hvad jeg ville drøfte med vejleder til mødet

	Respondenter	Procent
Hver gang	0	-
Som regel	0	-
En gang imellem	0	-
Sjældent	0	-
Aldrig	0	-
Ved ikke	0	-
I alt	0	-

4.a) Hvordan forberedte du dig til vejledermøderne? - Jeg sendte et skriftligt oplæg og/eller relevante dele af projektet til vejlederen inden mødet

	Respondenter	Procent
Hver gang	0	-

Som regel	0	-
En gang imellem	0	-
Sjældent	0	-
Aldrig	0	-
Ved ikke	0	-
I alt	0	-

4.b) Anden forberedelse?

5. Har du idéer til, hvordan vejledningen kan gøres bedre eller kommentarer i øvrigt?
Følte der manglede vejledning i forbindelse med detailanalysens metode.
Vær opmærksom fra stateren af, da jeg synes det er træls at få ændringer samt ideer en uge inden aflevering, især da hoveddokumentet har været færdig i hvert fald en måned inden. det er svært at ændre så stor ting så kort tid inden. Så bliv bedre til at give ideer inden. Derudover skal du blive bedre til at læse hele dokumentet, idet at ofte gav du kommentar på noget som kom lige nedfor eller som stod i fodnoten. hvilket gjorde en fuseret og man nemt ender med en følelse af at det arbejde du ligger i det har været ligegyldigt. Men alt i alt synes jeg vores samarbejde har været godt.
Fin vejledning med gode og rare samtaler. Dog kunne vi i vores gruppe savne noget mere konstruktiv (evt. hårdere) kritik til de inddragede områder i projektet samt konkrete forslag/idéer til teori, der ville være relevant at inddrage i projektet.
Vi (og flere andre grupper) føler ikke, at vi har fået nok information ift. eksamenen. Vi ved eks. ikke om vi kan blive spurgt til pensum fra fag fra 2. semester - da projektet tager udgangspunkt i alle fag efter 1./2. semester.
Det faglige niveau i metode var ganske enkelt ikke højt nok, og generelt var rettelser til projektet mest udtryk for misforståelser. Der er ikke nogen tvivl om at vejleder havde læst det fremsendte, men pga. manglende noter kom der ikke nok ud af dette.
Hvis vejleder var bedre forberedt og havde gjort sine fundne problemområderne i projektet mere konkrete, ville vejledningen have været bedre.

Sprog

	Respondenter	Procent
Dansk	39	100,0%
English	0	0,0%
I alt	39	100,0%

Distributionsform

	Respondenter	Procent
Email	0	-
Papir	0	-
Brevfletning	0	-
I alt	0	-

Email

Oprettet
2011-01-13 13:58:52
2011-01-13 14:00:53
2011-01-13 14:06:14
2011-01-13 14:08:02
2011-01-13 14:08:42
2011-01-13 14:17:00
2011-01-13 14:17:36
2011-01-13 14:28:29
2011-01-13 14:28:33
2011-01-13 14:34:01
2011-01-13 14:36:07
2011-01-13 15:04:21
2011-01-13 15:08:19
2011-01-13 15:27:36
2011-01-13 15:39:25
2011-01-13 16:44:44
2011-01-13 16:51:52
2011-01-13 17:03:11
2011-01-13 17:03:34
2011-01-13 17:57:15
2011-01-13 21:29:17

2011-01-13 22:47:17
2011-01-14 00:05:58
2011-01-14 11:07:03
2011-01-14 13:43:36
2011-01-14 14:37:56
2011-01-14 19:40:00
2011-01-14 21:40:59
2011-01-16 12:16:12
2011-01-16 20:09:19
2011-01-16 21:29:30
2011-01-17 09:32:31
2011-01-17 10:43:46
2011-01-17 16:22:14
2011-01-18 09:17:49
2011-01-19 15:28:32
2011-01-23 20:08:29
2011-01-24 17:40:36
2011-02-02 09:22:09
2011-02-02 09:29:45

Samlet status

	Respondenter	Procent
Ny	0	0,0%
Distribueret	0	0,0%
Nogen svar	10	25,0%
Gennemført	30	75,0%
Frafaldet	0	0,0%
I alt	40	100,0%